

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS NACIONALINIŲ PLĖTROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“  
(toliau – Projektas)  
(TAP-18-1391; TAIS NR. 18-9258(2))**

2018-08-31 Nr.NV-2311  
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pritardami Teisingumo ministerijos 2018 m. rugpjūčio 7 d. išvados (toliau – išvada) 6 pastabai, manome kad Projektu tvirtinamame Nacionalinės plėtros įstaigos skatinamojo finansavimo poreikio vertinimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas) siūlomas reguliavimas yra *deklaratyvaus pobūdžio, gali būti įvairiai interpretuojamas, nenustatantis* aiškios veiksmų, atliekant nacionalinių plėtros įstaigų (toliau – NPI) skatinamojo finansavimo poreikio vertinimą (toliau – poreikio vertinimas), eigos, terminų, kad būtų aišku per kokį laikotarpį galima būtų tikėtis poreikio vertinimo ar peržiūros rezultatų; neįvardinantis aiškių poreikio vertinimo atvejų (nors pagal Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo (toliau – Įstatymas) 7 straipsnio 1 dalį Vyriausybė įpareigota nustatyti šiuos atvejus); nenuoseklus (pvz., pagal Aprašo II skyriaus pavadinimą – šiame skyriuje turėtų būti dėstomas tik poreikio vertinimo organizavimas, tačiau Aprašo 5 ir kituose šio skyriaus punktuose atsiranda nuostatos ir dėl poreikio vertinimo peržiūros); nenustatantis poreikio vertinimo peržiūros tikslų. Atkreiptinas dėmesys, kad poreikio vertinimą ir peržiūrą atlieka Finansų ministerijos paskirta atsakinga institucija, kurios rezultatus tvirtins Finansų ministerija, tačiau neaišku, *iš kokių pavaldžių Finansų ministerijai institucijų* bus paskirta ši atsakinga institucija ir *kokia forma* (dokumentu) Finansų ministerija patvirtins šios institucijos poreikio vertinimo ar peržiūros rezultatus; Aprašo 3 punkte nustatyta išimtis, kuriais atvejais poreikio vertinimas neatliekamas, tačiau neaiški šios išimties paskirtis, o ir pati nuostata gali būti įvairiai interpretuojama, nes neaišku, apie kokius Europos Sąjungos ar kitus teisės aktus kalbama, kuriuos įgyvendinant buvo atliktas išankstinis finansinių priemonių vertinimas ar kiti vertinimai; Aprašo 7 punkte nustatyta teisė pasitelkti išorės ekspertus (Aprašo 5 punkte vartojama „*nepriklausomų ekspertų*“ sąvoka), tačiau neaišku, iš kokių lėšų šie ekspertai bus pasitelkiami (papildomas valstybės biudžeto lėšų poreikis) ir pan.

2. Atsižvelgdami į Projekto pateikimo Vyriausybei datą, jo svarstymo Vyriausybėje eigą ir priimto nutarimo paskelbimo Teisės aktų registre datą, siūlome atsisakyti Projekto 3 dalyje

nustatytos Projekto įsigaliojimo datos. Taip pat atsisakytina šios dalies nuostatos (arba ji turi būti tikslinama), kad šis nutarimas taikomas po jo įsigaliojimo dienos NPI pradėti vykdyti skatinamojo finansavimo veiklai. Neaiškus šios nuostatos turinys, ar tai reiškia, kad finansų įstaigos, kad būtų pripažintos NPI, veiklą turi pradėti po Vyriausybės nutarimo įsigaliojimo dienos, tačiau tai neatitinka Įstatymo nuostatų, kuris *jokių pereinamojo pobūdžio nuostatų nenustato*, ar ši nuostata reiškia, kad Projektas taikomas NPI, kurioms Įstatymo nustatyta tvarka suteikta teisė vykdyti skatinamojo finansavimo veiklą, t. y. finansinių paslaugų teikimą srityse, kurių plėtrą Vyriausybės sprendimu būtina skatinti. Šiuo atveju nuostata yra perteklinė Įstatymo atžvilgiu.

3. Pritardami Teisingumo ministerijos išvados 5 pastabai, manome, kad Aprašo 5 punkto nuostata, pagal kurią Finansų ministerija turi sudaryti iš kitos ministerijos atstovų darbo grupę, neatitinka Vyriausybės įstatymo ir jo nuostatas įgyvendinančio Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, nuostatų dėl Vyriausybės sudaromų kolegialių institucijų, nes Vyriausybė savo užduotims spręsti sudaro Vyriausybės komisijas. Darbo grupes sudaro patys ministrai jų nustatytoms užduotims spręsti, o sudaryti ar nesudaryti atitinkamą darbo grupę sprendžia pats ministras, o ne Vyriausybė turi įpareigoti sudaryti šią grupę. Sutinkame su Derinimo pažymos nuostata, kad Vyriausybė, suteikdama įgaliojimus atitinkamai institucijai, kartu gali nurodyti ir minėtus reikalavimus institucijai dėl poreikio vertinimo tvarkos organizavimo, tačiau nurodydama tokius reikalavimus, Vyriausybė turi laikytis įstatymų ir pačios priimtų teisės aktų nuostatų.

4. Aprašo 4 punkte vartojama formuluotė „NPI statuso siekianti *institucija*“ yra netiksli, nes pagal Įstatymo 2 straipsnio 3 dalį NPI yra *finansų įstaiga*. Taip pat šį punktą siūlome tikslinti loginiu aspektu (Finansų ministerija turi pati save informuoti).

5. Siekiant aiškumo, Apraše siūlome tikslinti vartojamas formuluotes, kuriose vartojamas žodis „atsakinga“, nes neaišku, ar turima omenyje tos pačios institucijos, pvz., Aprašo 5 punkte nurodytos „atsakingos už tam tikrą sritį ministerijos“, Aprašo 6 punkte – Finansų ministerijos paskirta *atsakinga* institucija, kuri atlieka poreikio vertinimą ir peržiūrą, įsivedant trumpinį „atsakinga institucija“, o Aprašo 9 punkte – „poreikio vertinimą atlikusi *atsakinga* institucija“. Siūlome suvienodinti vartojamas sąvokas, o kur turima omenyje kitos institucijos, siūlome atsisakyti klaidinančios sąvokos „atsakingos“ vartojimo.

6. Siūlome tikslinti Aprašo 9 punkto formuluotę „informaciją apie reikalingą poreikio vertinimo peržiūrą“, nes neaišku, kokia tai informacija, ar tai tik informavimas, kad poreikio vertinimas reikalingas (tada taip ir rašytina), ar kartu turi būti pateikta ir ši poreikį pagrindžianti informacija (jei reikalinga kartu pateikti ir šią informaciją – Apraše turi būti aiškiai nurodytas šios informacijos turinys). Taip pat neaiškus, Aprašo 10 punkto nuostatos, kad poreikio vertinimo peržiūra atliekama laikantis Apraše nurodytos poreikio vertinimo apimties, įgyvendinimas, nes

Aprašo 8 punkte nustatyta poreikio vertinimo *apimtis susijusi su ateityje numatomomis* skatinamosiomis finansinėmis priemonėmis, *siūlomomis* šioms priemonėms įgyvendinti sumomis, *numatomu* sverto efekto vertinimu ir kita, o atliekant poreikio vertinimo peržiūrą šie dalykai būtų jau nustatyti (įgyvendinami), o ne ateityje numatomi. Siūlome tikslinti.

7. Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, nuostatas siūlome Aprašą tikslinti šiais aspektais:

1) pagal šių rekomendacijų 56 punkto nuostatas siūloma tik *didesnės apimties teisės aktus* skirstyti į skyrius (skirsnius). Atsižvelgdami į tai, kad daugumą Aprašo skyrių, t. y. tris skyrius iš keturių, sudaro tik 1 arba 2 punktai, siūlome įvertinti, ar reikalingas Aprašo skirstymas į skyrius;

2) siūlome nekartoti Įstatymo nuostatų (pvz., Aprašo 3 punkto pirmasis sakinyss atkartoja Įstatymo 7 straipsnio 1 dalies nuostatą).

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė